

Imaginarios del amor en gays, lesbianas y bisexuales de México y España. Una investigación cualitativa

Por Luis M. Rodríguez Otero y Lirio K. Negroni

Luis M. Rodríguez Otero. Ph.D., EUTS – USC, Universidad Santiago de Compostela, España.

Lirio K. Negroni. Ph.D., Florida Gulf Coast University, United States of North America.

Introducción

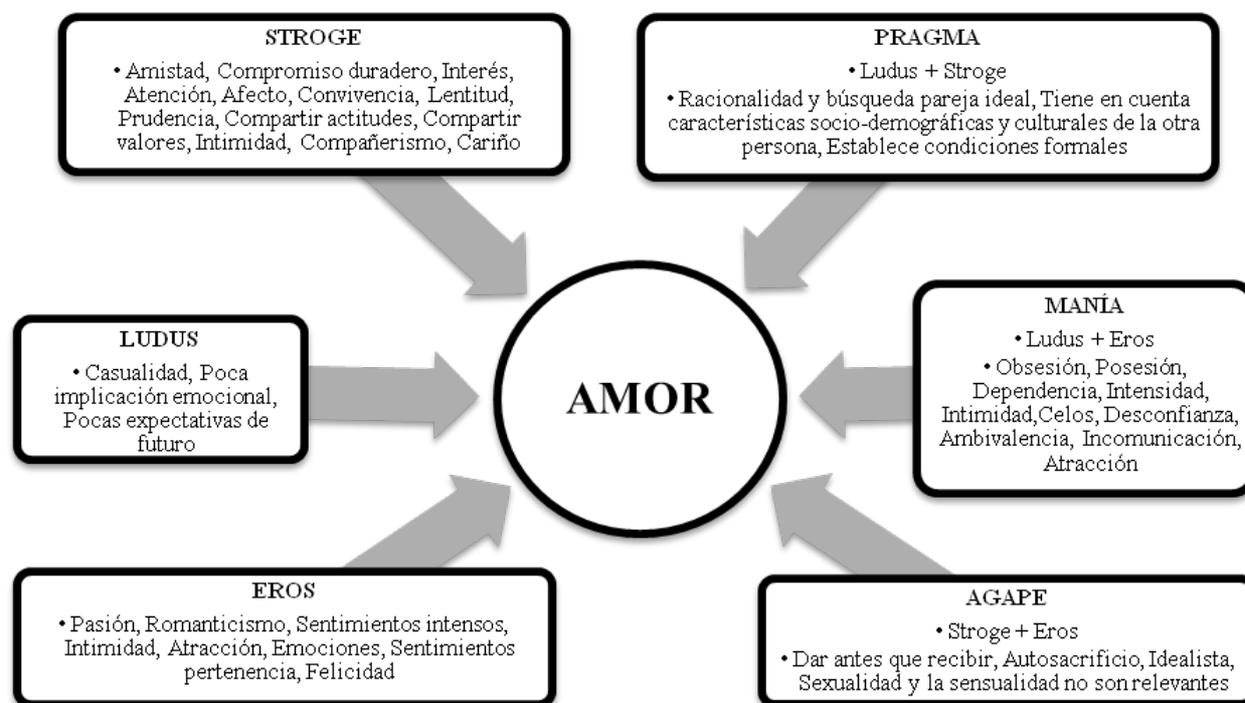
La satisfacción de las necesidades afectivas (vinculación afectiva y estabilidad emocional) y sexuales (satisfacción deseo e intimidad erótica y el contacto físico) son elementos claves en el bienestar de las personas. No obstante, el afecto también interviene de forma directa e indirecta en la satisfacción de otras necesidades básicas tales como la pertenencia y la seguridad, donde el sistema de apego tiene un papel fundamental y está íntimamente ligado al sistema o deseo sexual; interviniendo a través de la intimidad en la satisfacción de las necesidades básicas de satisfacción sexual y vinculación afectiva (Gómez-Zapíaín, 2009).

La diferenciación entre estos dos tipos de necesidades (sexual y afectiva) no es un fenómeno contemporáneo. Es a mediados de la Edad Media cuando surge, con los hombres trovadores de la Provenza, la idea del amor cortés y romántico, el cual describían como desvinculado del sexo. Ideal que, originándose en la costa francesa, tomó gran popularidad y se extendió por toda Europa (González y Santana, 2001; Bosch, Ferrer y Gili, 1999) y que, a día de hoy, continúa estando enraizado en la cultura popular.

Sangrador (1993) señala que el concepto de amor puede ser entendido como una actitud, una emoción o una conducta. Así, identifica dentro de las actitudes, acepciones positivas o aspectos relacionados con la atracción personal, así como aspectos en los que refiere a pensar, sentir y comportarse respecto a otra persona. En relación a las emociones, señala que hacen referencia a los sentimientos, las pasiones y las reacciones fisiológicas. Así mismo, señala que las conductas están vinculadas al cuidado, la compañía/presencia y el atendimiento de las necesidades de otra persona.

Por otro lado, de acuerdo con Lee (1976) y Sternberg (1989), Ubilllos et al. (2001) y Ubilllos, Paéz y Zubieta (2003), el amor en pareja puede clasificarse en tres tipologías (Eros, Ludus y Storge) y la combinación entre estas tipologías (Pragma, Manía y Agape).

Imagen 1: Tipos de amor



Fuente: elaboración propia en base a Lee (1976), Sternberg (1989), Ubillos et al. (2001) y Ubillos, Paéz y Zubieta (2003).

También Sternberg (1989) señala que el amor está compuesto por intimidad, pasión y compromiso. Componentes que dependiendo de su combinación generan distintos tipos de amor: simpatía, enamoramiento, solo compromiso, amor romántico, amor de compañeros, amor loco y amor completo. En base a esta clasificación, existen distintas escalas que buscan medir las posibles actitudes que las personas tienen hacia el amor (Hendrick y Hendrick, 1986; Sternberg, 1989; Butler, et cols., 1995; Ferreira, 1995; Franco y Sánchez-Aragón, 2005), destacando especialmente la elaborada por Barrón et cols. (1999), la cual versa sobre las actitudes hacia el amor romántico. Bosch et col (2007) refieren a la importancia que tiene el concepto de amor romántico, el cual indican que se caracteriza por la intimidad y pasión pero no siempre compromiso, por lo que la temporalidad es dificultosa y la idealización y mitificación sustentan las bases de su perpetuación en el tiempo. Este tipo de amor tiene como objeto de mitificación cuestiones como la exclusividad, la fidelidad, los celos, la equivalencia, la omnipotencia, el libre albedrío, el matrimonio, el emparejamiento y la pasión eterna, así como la monogamia, el heterocentrismo y la influencia de instituciones y organizaciones conservadoras (Bosch et col, 2007; Yela, 2003), cuyo fin es la perpetuación del sistema de perpetuación, dominación y dependencia que caracteriza las sociedades patriarcales (Mujeres, 2014; Castro, Lameiras y Carrera, 2015). Es por ello que sirven como base de la violencia que puede tomar forma en el ámbito doméstico, favoreciendo la violencia en pareja (Bosch et col, 2007).

Así, Barrón et col (1999) desarrolla una escala que recoge de forma abreviada 10 ítems que se enmarcan en acepciones relativas a identificación del amor con: el ideal de la media naranja, el

emparejamiento, la omnipotencia, los celos, el matrimonio, la pasión eterna y la compatibilidad amor-violencia. Los cuales como se puede constatar en diversas investigaciones tienen un gran calado entre la población heterosexual (Barron et col, 1999; Bosch et col., 2007; Marroqui y Cervera, 2014; Fundación Mujeres, 2014; Castro, Lameiras y Carrera, 2015; Ferrer, Bosch, Navarro, Ramis y García, 2008). No obstante, no existen estudios en los que se tome como referencia a personas LGTBI, las cuales, pueden también ser víctimas de violencia en pareja¹. Es por ello que se planta esta investigación con el objetivo general de analizar la percepción que posee una muestra de 21 homosexuales y bisexuales de Nuevo León (México) y Galicia (España) sobre el amor en pareja. Así mismo, como objetivos específicos se busca: (i) comprender cómo definen gays, lesbianas y bisexuales el concepto de amor en pareja, (ii) identificar cómo consideran que debería de ser las relaciones de pareja, (iii) observar si los mitos del amor romántico se manifiestan en las textualidades de la muestra, (iv) constatar si las textualidades están relacionadas con lo que la muestra señala en la escala del amor de Barrón et col (1999) e (v) identificar si se producen diferencias significativas respecto a las variables relativas a la orientación sexual, el país y el puntaje en la escala de Barrón et col (1999).

Puesto que el trabajo social virtual o en línea, tal y como señalan Arias y Segado (2013:112), comprende entre otras áreas *“la investigación online [...] o por medios electrónicos [...] y la práctica directa del trabajo social en línea o en entornos virtuales”*, consideramos que el uso de las TIC en esta investigación sería de gran ayuda. En primer lugar porque nos acercaría de forma más rápida a los usuarios, en segundo lugar puesto que disminuiría la inversión presupuestaria necesaria para realizar la entrada al campo y finalmente porque serviría de ayuda para preservar el principio de privacidad de los usuarios y en cierta manera pudiese ayudar a la muestra a abrirse más al no desvelar su identidad. Así mismo, consideramos idóneo optar por esta vía metodológica puesto que, como indican autores como Arias y Segado (2013) o Meier (2011) desde el trabajo social no se han explotado al máximo sus potencialidades virtuales.

Metodología

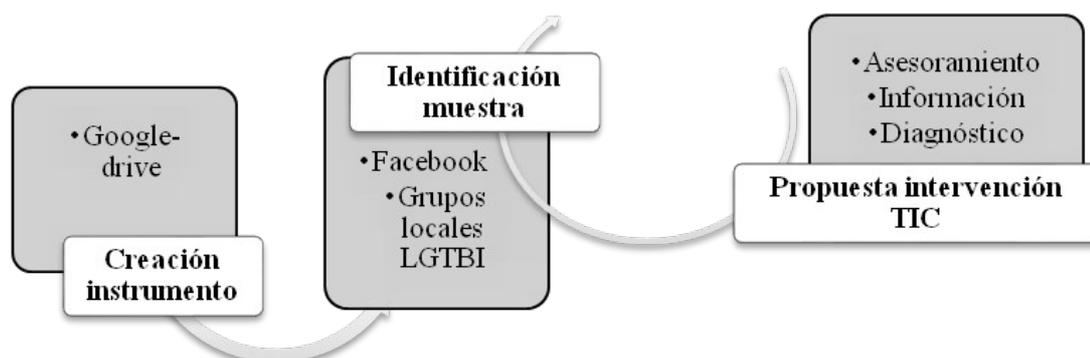
Esta investigación cualitativa se basa en un diseño narrativo desde el paradigma interpretativo, en el que tomando como referencia la Teoría Fundamentada, a través de la aplicación de un cuestionario online formado por preguntas cerradas y semi-abiertas socio-demográficas, la Escala de Mitos sobre el amor de Barrón et cols. (1999) en formato Likert y 2 cuestiones abiertas sobre valor relativas al concepto de amor en pareja e imaginarios y actitudes de este tipo de relaciones. El proceso metodológico utilizado se realizó a través de las fases descritas por Sampieri, Collado y Baptista (2014): (1) obtención de las narrativas, (2) análisis de las textualidades, (3) definición de las categorías a analizar, (4) obtención de categorías individuales de cada narrativa, (5) análisis comparativo de las narrativas, (6) ensamblaje de las narrativas, (7) descripción de la situación/problema analizado y (8) comparación de resultados con la literatura existente.

El tipo de muestreo utilizado fue de voluntarios tras realizar un proceso de identificación de personas LGTBI de Nuevo León (México) y Galicia (España) mediante el uso de las red social de facebook. El proceso realizado fue el siguiente: (1) identificación de grupos LGTBI de sendos contextos y selección de los grupos con mayor número de seguidores, (2) contacto con los administradores de los grupos, presentación de la investigación y solicitud de permisos para publicar en su perfil la publicidad de la investigación y el link del cuestionario de google-drive, (3)

¹ La violencia que se produce en el seno de una relación afectivo sexual actual o pasada se denomina violencia intragénero. La cual puede producirse entre personas del mismo sexo (gay, lesbiana y/o bisexual) o en relaciones en la que al menos uno de sus miembros es transexual, transgénero o intersexual (Otero, 2016).

selección de participantes que cumplieran los requisitos de ser LGTBI, pertenecer a alguno de los contextos objeto de análisis y haber contestado a todas las cuestiones y (4) análisis de resultados. Este procedimiento se realizó entre los meses de mayo y julio de 2016.

Imagen 2: Proceso elaboración investigación



Los grupos LGTBI de Facebook seleccionados fueron en el contexto de Nuevo León (grupo cerrado LGTB MONTERREY N.L de 406 miembros) y Galicia (grupo cerrado Gay Galicia con 2.635 seguidores). Cabe señalar que el instrumento aplicado fue anónimo y la participación fue voluntaria. Así mismo se informó en dicho cuestionario que los resultados serían analizados y publicados, respetando así las cuestiones éticas de la investigación (Noreña, Alcázar-Moreno, Rojas & Rebolledo-Malpica, 2012).

Para el tratamiento de los datos se realizó la transcripción literal en documento Word de las cuestiones abiertas vertidas por la muestra en el aplicativo de google-drive. A continuación se procedió al análisis de contenido de las narrativas codificando cada una de las categorías con la siguiente información: el sexo y el número de participante (H-hombre y M-mujer), el país (Sp-España y Mx-México), la orientación sexual y la edad municipio (G-gay, L-lesbiana y B-bisexual), el nivel educativo máximo alcanzado (E1-estudios primarios, E2- estudios secundarios, E3-Bachillerato, estudios técnicos o ciclos formativos y E4-estudios universitarios), práctica de religión (Rsi-Rno), existencia de pareja (Psi-Pno), media en la Escala de Mitos sobre el amor de Barrón et cols. (1999) considerando tres grupos (A-alto cuya media es de más de 3,5; M-medio con puntuación entre 2.6 y 3.4 y B-bajo cuya media es menor a 2,5) y línea o líneas donde figura la textualidad (l.nº).

La muestra que participó en esta investigación estuvo formada por un total de 21 personas, de los cuales 6 son mujeres (33,3%) y 15 hombres (66,7), 18 homosexuales (85,7%) –de los cuales 15 gays y 3 lesbianas - y 3 bisexuales (14,3%); siendo 10 de Nuevo León (México) y 11 de Galicia (España). Respecto al nivel formativo la muestra es muy heterogénea, existiendo 2 participantes con nivel máximo alcanzado de primaria (9,5%), otro de secundaria (4,8%), 9 niveles medios-técnicos (42,9%) y otros 9 universitarios. Respecto a la edad el participante más joven tenía 18 años y el mayor 50 años. Así mismo destaca que la mayoría declararon no practicar religión (57,1%) y poseer pareja (61,9%).

Resultados:

Concepto de amor:

Ante la primera cuestión aplicada a la muestra se observa que definen el concepto de amor a través de 4 grandes metacategorías referentes a su identificación como: una actitud, una conducta, una emoción o mediante la acepción al desconocimiento.

Tabla 1: Categorías concepto amor

Actitud	Conducta	Emoción
Respeto	Dedicación	Preocupación
Confianza	Unión	Amistad
Comprensión	Duración	Idealización
Sinceridad	Crecimiento juntos	Atracción sexual
Demostración	Cuidado	Sentimientos
Constancia	Búsqueda felicidad del otro	General no especificado
Comunicación	Apoyo	Mutuos
Entendimiento	Complicidad	Aprecio
Aceptación		Cariño
Tolerancia		Afecto
Empatía		Necesidad presencia
		Costumbre
		No sabe

Se observa que mayoritariamente son las actitudes las que son las más reportadas por parte de los participantes a la hora de definir el amor, cuyas textualidades refieren a actitudes tales como: el respeto (H1, Sp, G29, E3, Rno, Psi, A, 1.4), la confianza (H1, Sp, G29, E3, Rno, Psi, A, 1.4), la comprensión (H3, Mx, G19, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), la sinceridad (H14, Sp, G18, E3, Rno, Pno, M, 1.4), cuestiones relativas a la demostración de sentimientos mediante actitudes (H3, Mx, G19, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), la constancia (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), la comunicación (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), el entendimiento (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4), la aceptación (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4), la tolerancia (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4) o la empatía (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4). A través de esta categorías se han agrupado las acepciones positivas o aspectos relacionados con la atracción personal, así como aspectos en los que refiere a pensar, sentir y comportarse respecto a otra persona; siguiendo así la clasificación expuesta por Sangrador (1993). Así podemos identificar manifestaciones del tipo:

“Comprender a la persona y demostrar día a día la importancia que tiene para ti” (H3, Mx, G19, E4, Rsi, Pno, B, 1.4); *“Como algo constante y duradero basado en la común unión, confianza y comunicación”* (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4); *“Entendimiento, aceptación, tolerancia, empatía, respeto y crecimiento juntos”* (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4); *“Sentimiento basado en el respeto y cariño mutuo”* (H15, Mx, G21, E3, Rsi, Psi, M, 1.4).

Por otro lado, se observa que la muestra define el amor en pareja refiriendo a existencia de determinadas conductas, las cuales al igual que indica Sangrador (1993), están vinculadas al cuidado, la compañía/presencia y el atendimiento de las necesidades de otra persona. Emergiendo así categorías tales como: dedicación (H2, Sp, G38, E3, Rsi, Pno, M, 1.4), unión (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), duración (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4), crecimiento juntos (H5, Mx, G19,

E4, Rno, Psi, M, 1.4), cuidado (H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.4), búsqueda de la felicidad del otro (H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.4), apoyo (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.4) y complicidad (M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.4).

Observando textualidades del tipo:

“Como algo constante y duradero basado en la común unión, confianza y comunicación” (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.4); *“Entendimiento, aceptación, tolerancia, empatía, respeto y crecimiento juntos”* (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.4); *“Cuidar del otro y asegurar su felicidad”* (H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.4).

También se identifican acepciones relativas a cuestiones como la preocupación (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.4), la amistad (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.4), la idealización del amor (M3, Sp, L34, E4, Rno, Pno, B, 1.4), la atracción sexual (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.4) o cuestiones relativas a los sentimientos, bien sea de forma general no especificada (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.4) o haciendo referencia a los sentimientos: mutuos entre ambos miembros de la pareja (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.4), el aprecio (H11, Mx, G23, E3, Rno, Psi, M, 1.4), el cariño (M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.4), el afecto (M6, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.4), la necesidad de la presencia de la otra persona (H11, Mx, G23, E3, Rno, Psi, M, 1.4) o a la costumbre (H13, Sp, G50, E3, Rno, Psi, B, 1.4). Todas ellas acepciones metacategorizadas como emociones, ya que como señala Sangrador (1993) hacen referencia a los sentimientos, las pasiones y las reacciones fisiológicas.

Tales como:

“Cuando el uno al otro se preocupan por la otra persona y se quieren mutuamente” (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.4); *“Es un sentimiento de aprecio/cariño y aquella necesidad de estar con la persona amada”* (H11, Mx, G23, E3, Rno, Psi, M, 1.4); *“Emoción que se convierte en costumbre cuando se mantiene la pareja”* (H13, Sp, G50, E3, Rno, Psi, B, 1.4); *“Sentimiento basado en el respeto y cariño mutuo”* (H15, Mx, G21, E3, Rsi, Psi, M, 1.4); *“Dos muy buenos amigos que se atraen sexualmente”* (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.4); *“Complicidad, respeto, cariño y comprensión”* (M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.4). Finalmente también se observa que existe una participante que indica que desconoce el significado del amor en pareja (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.4).

Respecto a esta cuestión, se observa que -en relación a la orientación sexual y país de la muestra- se producen diferencias significativas, ya que en gays las actitudes y conductas tienen una fuerte presencia en las narrativas, mientras que en lesbianas son las actitudes y emociones y en bisexuales especialmente estas últimas, no identificándose alusiones a conductas. Así mismo también destaca que en la muestra procedente de México las actitudes y conductas son las categorías más reportadas, mientras que en los españoles las emociones (ver Anexo I).

Características amor en pareja:

Respecto a la segunda cuestión planteada a la muestra en la que se preguntaba cómo consideraban que deberían de ser las relaciones en pareja han emergido 5 grandes metacategorías relativas a: valores, actitudes, tipos de relaciones, afecto y desconocimiento.

Tabla 2: Categorías deber ser amor en pareja

Valores	Actitud	Tipo de relación	Afecto
Respeto	Asertividad	Cerradas	No especificado
Confianza	Resolución conjunta	Libertad	Amor
Comprensión	problemas	Frescas	Sentimientos
Sinceridad	Atención	Sanas	Hacer sentir
Apoyo	Interés	No tóxicas	Mutuos
Honestidad	Ayuda al desarrollo		Libertad
Felicidad	Ausencia		Demostración
Igualdad	Control		Cariño
Complicidad	Dominación		Búsqueda
Complementariedad	Obligación		No sabe
General no especificado	Apuesta ilusiones		
Carencias	Acuerdos		
Intereses no comunes	Comunicación		
No importancia	Detallista		
Sociedad			
Nivel económico			

Respecto a los valores se observa que la muestra hace referencia principalmente al respeto (M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6) y la confianza (H1, Sp, G29, E3, Rno, Psi, A, 1.6). No obstante también se identifican acepciones referentes a valores como: la comprensión (H2, Sp, G38, E3, Rsi, Pno, M, 1.6), la sinceridad (M3, Sp, L34, E4, Rno, Pno, B, 1.6), el apoyo (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.7), la honestidad (H15, Mx, G21, E3, Rsi, Psi, M, 1.6), la felicidad (H3, Mx, G19, E4, Rsi, Pno, B, 1.6), la igualdad (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.7), la complicidad (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.6) y la complementariedad. Bien sea de forma general no especificada (H12, Sp, G52, E1, Rno, Psi, B, 1.6), relacionada con la complementación de carencias del otro miembro de la pareja (H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.6) o con la existencia de intereses no comunes en ambos miembros de la pareja (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.6). Así mismo también se identifican referencias a la no importancia de características económicas de la pareja y a la opinión social (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.6). Así podemos identificar manifestaciones del tipo:

“Sinceras. Sin tapujos y sin involucrar a terceros” (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.6); *“Relaciones basadas en el respeto, el afecto y la libertad donde no existan comportamientos de control, dominación y obligaciones. Pueden ser de distintas formas y lo importante es que las bases estén acordadas por ambos miembros”* (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.7-9); *“Respetuosas, honestas, cuentan con un alto nivel de confianza, resuelven problemas a la par”* (H15, Mx, G21, E3, Rsi, Psi, M, 1.6-7); *“Respetuosas pero sobre todo la confianza es lo primordial”* (M1, Mx, B21, E4, Rsi, Psi, B, 1.6); *“Considero a lo que yo he experimentado que deberían tener en una relación, comunicación, igualdad, respeto, honestidad, confianza, y pues más que nada la atención uno al otro el interés de realmente conocer a la persona con la que estas y siempre mostrar el cariño más sincero”* (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.6-9).

Por otro lado se observa que la muestra hace referencia a diversas actitudes que consideran necesarias o idóneas en las relaciones de pareja. Las cuales hacen referencia a cuestiones como: la asertividad (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.7-8), la reacción ante situaciones en las que se deba llevar a cabo medidas de resolución conjunta problemas (H15, Mx, G21, E3, Rsi, Psi, M, 1.6-7), la atención (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.7-8), el interés (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.8), la

ayuda al desarrollo (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.7-8), la ausencia de determinadas actitudes de control, dominación u obligaciones (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.7-8), la apuesta por las ilusiones (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.9), la existencia de acuerdos (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.8-9), la comunicación entre la pareja (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.6-7) o ser detallista (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.8-9). Observando así textualidades del tipo:

“Deben ser frescas, relaciones sanas donde ambos puedan hacerse sentir mejor el uno al otro, donde ambos puedan sentirse libres, sentirse amados, donde ambos ayuden a desarrollarse como personas sanas y felices” (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6-8); *“Considero que una relación de pareja tiene que ser basada en la confianza sin privar al otro de su libertad, apoyarse siempre en todo comprender ponerse en el lugar de la otra persona cuando hay un desacuerdo. Cada día demostrar que la sigues queriendo ser detallistas y apostar por las ilusiones como si fueran las tuyas”* (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.6-9); *“Respeto, complicidad, intereses comunes, intereses no comunes complementarios”* (M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.6).

También se han identificado acepciones a tipologías o formas de relaciones en pareja en las respuestas. Así existen participantes que refieren a que las relaciones deberían de ser cerradas (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.6), frescas (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6), sanas (M3, Sp, L34, E4, Rno, Pno, B, 1.6), no tóxicas (H14, Sp, G18, E3, Rno, Pno, M, 1.6) o libres (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.6-7). Otra de las categorías emergentes refiere a cuestiones relacionadas con el afecto. A través de esta metacategoría se identifican expresiones que aluden a de forma genérica no especificada (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.6), otras que hacen referencia al concepto de amor (H2, Sp, G38, E3, Rsi, Pno, M, 1.6), el cariño (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.9), la búsqueda del afecto (H9, Sp, G21, E3, Rsi, Psi, B, 1.6) o a los sentimientos. En relación a esta última categoría subyacen otras que refieren al hecho de hacer sentir sentimientos en las personas (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6), la existencia de sentimientos mutuos en la pareja (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6-7), la libertad en los sentimientos (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.7) o su demostración (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi, A, 1.8). Finalmente también se identifica un participante que indica que no sabe cómo deberían de ser este tipo de relaciones (H13, Sp, G50, E3, Rno, Psi, B, 1.6). Así estas categorías emergentes se identifican en textualidades del tipo:

“Sinceras. Sin tapujos y sin involucrar a terceros” (H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.6); *“Deben ser frescas, relaciones sanas donde ambos puedan hacerse sentir mejor el uno al otro, donde ambos puedan sentirse libres, sentirse amados, donde ambos ayuden a desarrollarse como personas sanas y felices”* (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6-8); *“Relaciones basadas en el respeto, el afecto y la libertad donde no existan comportamientos de control, dominación y obligaciones. Pueden ser de distintas formas y lo importante es que las bases estén acordadas por ambos miembros”* (H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.7-9); *“Libres, sin importar que digan los demás, sin importar el nivel socioeconómico, ni nada de eso”* (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.6-7); *“Considero a lo que yo he experimentado que deberían tener en una relación, comunicación, igualdad, respeto, honestidad, confianza, y pues más que nada la atención uno al otro el interés de realmente conocer a la persona con la que estas y siempre mostrar el cariño más sincero”* (M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.6-9); *“Libertad, respeto, afecto y complicidad”* (M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6).

Respecto a esta cuestión se observa que en relación a la orientación sexual y procedencia de la muestra se producen diferencias significativas ya que en gays se identifican todas las metacategorías, siendo las más referenciadas las actitudes y los valores, mientras que en la muestra lesbiana no se hacen alusiones a actitudes y en bisexuales a tipos de relación. Siendo las categorías más repetidas en lesbianas y bisexuales los valores. También se observa que los valores y

sentimientos tienen más presencia en la muestra mexicana mientras que las actitudes en los españoles (ver Anexo II).

Tipologías de amor en pareja:

Por otro lado, tomando en consideración la clasificación que realizan Ubillos et al. (2001) y Ubillos, Paéz y Zubieta (2003) respecto a las tipologías de amor en pareja y analizando las respuestas que la muestra señala ante esta cuestión se observa que se identifican descripciones conceptuales y comportamentales de los distintos tipos de amor excepto al relativo al tipo “manía”. Siendo el amor de tipo “stroge” (H1, Sp, G29, E3, Rno, Psi, A, 1.6; M6, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6) y “pragma” (H5, Mx, G19, E4, Rno, Psi, M, 1.6-8; M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6) los más frecuentes, aunque también se identifican acepciones al amor “eros” (H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.6), “ludus” (H10, Mx, G18, E3, Rsi, Pno, B, 1.6-7) y “ágape” (H2, Sp, G38, E3, Rsi, Pno, M, 1.6; M2, Mx, B21, E3, Rno, Pno, M, 1.6-9).

Tabla 3: Tipologías de amor en pareja según orientación sexual y país

		Eros	Ludus	Stroge	Manía	Pragma	Agape	NC
Orientación sexual	Gay	1	1	8	0	3	1	1
	Lesbiana	0	0	2	0	1	0	0
	Bisexual	0	0	2	0	0	1	0
País	México	1	1	5	0	1	1	1
	España	0	0	7	0	3	1	0
Total		1	1	12	0	4	2	1

Respecto a esta cuestión se observa que en relación a la orientación sexual y procedencia de la muestra se producen diferencias significativas ya que en todos los grupos las alusiones al tipo de amor Stroge es el más frecuente, se observa que el tipo pragma tiene gran calado en gays y españoles. Así mismo se observa que en lesbianas, bisexuales y españoles/as se identifican menos tipologías de amor, mientras que en gays y mexicanos existen participantes que hacen alusiones a cada tipología a excepción del amor Manía.

Mitos del amor romántico:

En referencia a los mitos del amor romántico se observa que, tras aplicar la escala de Barrón et cols. (1999) la muestra posee una media de 2,57 puntos; lo cual se identifica con un nivel medio. Agrupando a la muestra en función a la puntuación que obtuvo en dicho instrumento se observa que dos hombres homosexuales españoles poseen un nivel de calado alto (H7, Sp, G35, E1, Rsi, Psi), 7 participantes, de los cuales 3 son españoles gays y 4 mexicanos (3 gays y una mujer bisexual) se encuadran en niveles medios (M6, Sp, L32, E4, Rno, Psi) de los cuales 7 son españoles (3 gays, 3 lesbianas y una mujer bisexual) y 5 mexicanos (4 gays y una mujer bisexual).

Analizando las textualidades de los participantes se observa que los mitos referentes a los celos, la omnipotencia y la pasión eterna no se identifican cualitativamente. No obstante si se hacen referencias directas a los mitos de la media naranja, el emparejamiento y el matrimonio e indirectamente (de forma inversa) al de compatibilidad amor-violencia. Así mismo destaca que los mitos de media naranja y emparejamiento se identifican tanto en participantes gays, lesbianas y bisexuales de España y México, mientras que al mito del matrimonio en solamente en un participante gay mexicano. También cabe destacar que los distintos mitos identificados cualitativamente ha sido expresados solamente por participantes que en la escala de Barrón et cols. (1999) puntuaban con niveles bajos.

Tabla 4: Evidencias cualitativas mitos amor romántico según orientación sexual, país y nivel en la escala de Barrón et cols (1999)

Mito	General	País		Orientación sexual			Nivel Escala		
		Mx	Esp	G	L	B	A	M	B
Mito media naranja	H12, Sp, G52, E1, Rno, Psi, B, 1.6 M3, Sp, L34, E4, Rno, Pno, B, 1.6 H6, Mx, G20, E4, Rno, Psi, B, 1.6 M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.6	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si
Mito del emparejamiento	H3, Mx, G19, E4, Rsi, Pno, B, 1.6 M4, Sp, B41, E4, Rno, Pno, B, 1.6 M5, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6 M6, Sp, L32, E4, Rno, Psi, B, 1.6	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si
Mito de los celos	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Mito de la omnipotencia	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Mito del matrimonio	H4, Mx, G30, E4, Rsi, Pno, B, 1.6	Si	No	Si	No	No	No	No	Si
Mito de la pasión eterna	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Compatibilidad amor-violencia	H8, Sp, G31, E4, Rsi, Psi, M, 1.7-8 (inverso)	No	No	No	No	No	No	No	No

Por otro lado tomando en consideración esta variable de análisis se observa que, ante la primera cuestión planteada (concepto amor en pareja) a menor nivel de calado de los mitos del amor romántico en la escala aplicada se identifican más categorías referentes a actitudes, conductas y emociones a la hora de definir el amor (Anexo III).

Así mismo en referencia a la segunda cuestión, relativa a cómo consideraban que deberían de ser las relaciones de pareja se observa que los valores y las alusiones a las tipologías de relaciones tienen una mayor presencia en quienes se caracterizan por puntuar más bajo en la escala Likert, mientras que las actitudes y cuestiones vinculadas al afecto en quienes puntúan más alto (Anexo III).

Finalmente también destaca que a través de estas textualidades, los tipos de amor que refiere la muestra en función al nivel de calado de los mitos expuestos representa un factor diferenciador, ya

que quienes puntúan más bajo en la escala el amor tipo stroge es al que se hace más alusiones.

Tabla 5: Tipologías amor en pareja según nivel en la escala de Barrón et cols (1999)

Puntuación escala	Eros	Ludus	Stroge	Manía	Pragma	Agape
Alto	0	0	1	0	1	0
Medio	0	0	3	0	2	2
Bajo	1	1	8	0	1	0

En quienes puntúan niveles medios se orientan más a los amores stroge, pragma y ágape y en los participantes con valores más altos de a los tipos stroge y prsgma.

Discusión

A través de la presente investigación se ha podido constatar que, al igual que evidencia Sangrador (1993) en parejas heterosexuales, homosexuales y bisexuales definen el amor en pareja a través de la utilización de palabras que refieren a actitudes, conductas y emociones. Se ha podido identificar que las actitudes son la metacategoría más referenciada, especialmente por gays y participantes de México. Así mismo se observa que también homosexuales hombres y mexicanos indican en mayor medida acepciones referentes a las conductas que lesbianas, bisexuales y participantes de España, en quienes las emociones tienen una mayor presencia.

Por otro lado, en referencia a cómo considera la muestra que deberían de ser las relaciones de pareja, se observa que la muestra refiere a descripciones relacionadas con categorías referentes a las categorías: valores, actitudes, tipos de relaciones y afecto. Las cuales, al igual que señala Sternberg (1986; 1989), Serrano y Carreño (1993) o Yela (1997) en parejas heterosexuales, están relacionadas con acepciones tales como la intimidad, la pasión y el compromiso; las cuales pueden dar paso a los tipos de amor que describe Sternberg (1986): simpatía, enamoramiento, solo compromiso, romanticismo, compañerismo, amor loco y completo; lo cual como indica Yela (2003) sucede en distintas fases (enamoramiento, amor pasional y amor compañero). A través del análisis de esta cuestión según la orientación sexual y procedencia de la muestra se observa que se producen diferencias significativas. Mientras que en gays se identifican todas las categorías, siendo las relativas a la intimidad y el compromiso (valores y actitudes) y el afecto (tanto de tipo enamoramiento, amor pasional y amor compañero) las que tienen una mayor presencia (valores y actitudes); en lesbianas los valores es la categorías más repetida, no se identifica ninguna acepción a actitudes y las acepciones al afecto no se especifican de forma concreta y en bisexuales no emerge la categoría de tipología de relación y solo se refiere al amor compañero. Por otro lado se observa que en los participantes mexicanos los valores tienen una mayor presencia mientras que en los españoles las actitudes. También cabe destacar que, al igual que en otras investigaciones con muestra heterosexual, se identifica en parte de la muestra (especialmente en gays mexicanos) la presencia de cuestiones morales y conservadoras, relativas a principios, la monogamia, la responsabilidad, la fidelidad, el cuidado y el romanticismo (Bosch et col., 2007; Ferrer, Bosch, Navarro, Ramis y García, 2008).

Atendiendo a la clasificación de tipologías de amor de Lee (1976) y tomando en consideración la versión ampliada expuesta por Hendrick y Hendrick (1986) se observa que, al igual que identifican

Ubillos et al., (2001), Ubillos, Paéz y Zubieta (2003), Butler y cols. (1995), y Hendrick y Hendrick (1993) cuantitativamente en parejas heterosexuales el Stroge, Prgama y Agape son las tipologías más frecuentes. Siendo tanto en gays como en lesbianas y bisexuales el Stroge el tipo de amor más señalado, seguido del Agape en gays y bisexuales y del Prgama en lesbianas. Lo cual indica que puede existir una clara tendencia dentro del colectivo LGTBI hacia el este ideal o estereotipo de amor; lo cual también advierten otras investigaciones en el caso de las mujeres, las cuales se identifican más con el amor Stroge y Pragma mientras que los hombres con el Ludus (Chung et cols., 2002; Bailey, Hendrick y Hendrick, 1987; Bosch et col., 2007; Hall, Hendrick y Hendrick, 1991; Hendrick y Hendrick, 1986; Hendrick, Hendrick y Dicke, 1998; Ubillos, Paéz y Zubieta, 2001).

Finalmente cabe destacar que se ha podido constatar que, a través de la escala de Barrón et cols (1999), en los gays, lesbianas y bisexuales que han participado en la investigación los distintos mitos del amor romántico tienen un calado significativo, especialmente en hombres. Comparando estos resultados con investigaciones precedentes se observa que estos datos son similares o ligeramente superiores (Barron et col, 1999; Bosch et col., 2007; Marroqui y Cervera, 2014; Fundación Mujeres, 2014; Castro, Lameiras y Carrera, 2015), lo cual evidencia que en la comunidad LGTBI tanto del contexto mexicano como del español estos mitos tienen presencia y calado. No obstante destaca que mediante el análisis cualitativo realizado, al igual que se evidencia en investigaciones precedentes, dichos mitos tienen una escasa presencia (Bosch et col., 2007; Ferrer, Bosch, Navarro, Ramis y García, 2008); identificándose solamente los relativos a la complementariedad/media naranja, el emparejamiento y el matrimonio. Los cuales se identifican en mayor medida en mujeres, en quienes sus descripciones del amor en pareja se relacionan con tipologías de amor “Stroge” y “Pragma” y puntúan más bajo en la escala aplicada de Barrón et col. (1999).

Conclusión

La violencia intragénero se produce como forma de ratificación de la posición de poder de uno de los miembros de la pareja sobre el otro, cuyo objeto es dominar, controlar, coaccionar o aislar (Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2005; Otero, 2016). Este tipo de violencia se caracteriza por poseer una prevalencia similar a la Violencia de Género, por lo que la Organización Mundial de la Salud (O.M.S.) señaló que se trata de un problema de salud pública (Richard, Noret y Rivers, 2003; Otero, Carrera, Lameiras y Castro, 2015; OMS, 2002).

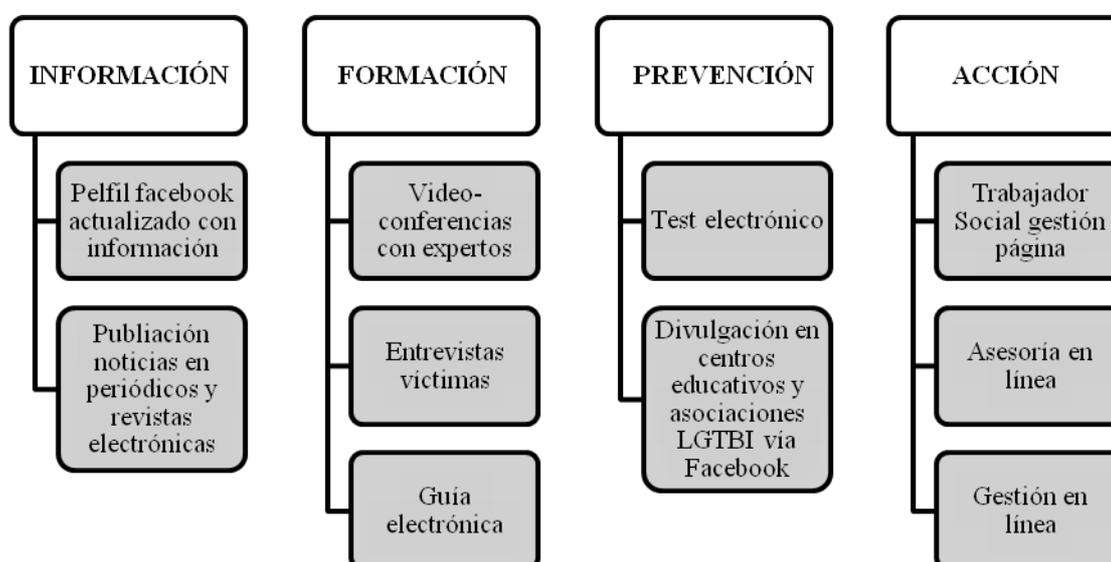
Como se ha podido constatar en la presente investigación, al igual que en la población heterossexual, entre las personas que conforman el colectivo LGTBI existen distintos imaginarios del concepto de amor y respecto a cómo debe de ser una relación de pareja. Se observa que estas cuestiones son elementos íntimamente relacionados con patrones socio-culturales, donde aspectos como el heterocentrismo, el patriarcado y el machismo resultan de gran importancia, ya que actúan como elementos favorecedores de la institucionalización y perpetuación de los distintos mitos existentes del amor romántico y de conductas de dominación y dependencia. Siendo elementos clave en la violencia en pareja (Bosch et col, 2007; Yela, 2003; Castro, Lameiras y Carrera, 2015).

Actualmente, tanto en España como en México, los programas de prevención de la violencia en pareja están orientados a la población heterosexual. Es por ello que consideramos que sería necesario llevar a cabo medidas concretas y específicas para el conjunto de personas que forman el colectivo LGTBI.

Siendo los Servicios Sociales Comunitarios Básicos (en el caso español) y el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia- D.I.F. (en México), sistemas públicos desde los cuales se llevan a cabo las políticas vinculadas al cuarto pilar del Estado del Bienestar; se consideran espacios idóneos para promover este tipo de medidas. Las cuales deberían de estar adaptadas a la situación real de la población, la cual como señalan Arias y Segado (2013), son cada vez más reacias a acudir físicamente a estas instituciones, por lo que el uso de las TIC desde el trabajo social se dibuja como una necesidad real y urgente.

Es por ello que consideramos que desde los organismos comunitarios, haciendo uso de Facebook, se podrían llevar a cabo por parte de un trabajador/a social cuatro grandes líneas de acción básicas para la profesión: información, formación, prevención y acción.

Imagen 3: Propuesta de intervención



Este tipo de intervenciones deben de entenderse como complementarias a la intervención clásica directa (física), pero serviría como elemento inclusivo que atrajese a la población reacia a acudir a los servicios públicos. Así mismo, en casos de víctimas de Violencia Intragénero, distintos estudios revelan que son reacias a acudir a los servicios de atención o ayuda por miedo al rechazo (Otero, 2016), por lo que esta vía sería un medio idóneo para prevenir dichas situaciones y asegurar una atención a las víctimas.

La intervención que se propone está encaminada a promover mediante un perfil de Facebook: (1) por un lado informar a las personas LGTBI de distintas problemáticas directamente relacionadas con la orientación y la identidad sexual, las relaciones afectivas, recursos existentes, actividades, etc. Utilizando el chat individualizado se podrá ofrecer la posibilidad de realizar consultas con un profesional y recibir una asesoría personalizada. (2) Por otro lado, también se considera necesario realizar medidas formativas a través de la exposición de videoconferencias (o mediante la aplicación de transmisión en directo) con expertos, entrevistas con víctimas de Violencia Intragénero y activistas LGTBI y la divulgación de una guía electrónica interactiva para concienciar a la población sobre los distintos mitos del amor, las consecuencias de la violencia en pareja y cómo actuar en caso de ser víctima. (3) Mediante la creación de un test que se pueda cubrir

vía electrónica, las personas podrán realizar una autoevaluación sobre estas cuestiones. Así mismo se podrían promover foros de debate en el perfil sobre aspectos concretos de dichos cuestionarios. Por otro lado, también se considera necesario promover medidas divulgativas en centros educativos y asociaciones LGTBI de estas páginas de Facebook como complementación de las acciones preventivas. (4) Finalmente el trabajador/a social podrá también llevar a cabo medidas de gestión, derivación, asesorías y citas en línea.

Puesto que la sociedad está en plena evolución tecnológica, consideramos que el Trabajo Social no debe quedarse al margen y debe adaptarse a las necesidades y reclamaciones sociales para dar respuesta a la mayor cantidad de población posible.

Bibliografía

Arias, A. & Segado, S. (2013). Trabajo Social con grupos en entornos virtuales o en línea. En S., Segado; M., Del Fresno & A, López (Eds.). *Modelos de Trabajo Social con grupos: nuevas perspectivas y nuevos contextos* (pp. 107-128). Madrid: Editorial Universitaria.

Barrón, Ana, Martínez-Iñigo, David, De Paul, Pilar & Yela, Carlos (1999). Romantic beliefs and myths in Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 2(1), 64-73.

Bailey, W.C., Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1987). Relation of sex and gender role to love, sexual attitudes and self-esteem. *Sex Roles*, 16, 637-648.

Bosch, E.; Ferrer, V. A.; García, M. E.; Ramis, M. C.; Mas, M. C.; Capilla Navarro C. & Torrens, G. (2007). *Del mito del amor romántico a la violencia contra las mujeres en la pareja*. Madrid: Ministerio de Igualdad. Recuperado el 12 de julio de <http://centreantigona.uab.cat/izquierda/amor%20romantico%20Esperanza%20Bosch.pdf>

Butler, R.; Walker, R.; Skowronski, J. J. & Shannon, L. (1995). Age and responses to the Love Attitudes Scale: consistency in structure, differences in scores. *International Journal of Aging and Human Development*, 40(4), 281-296.

Castro, Y.; Lameiras, M. & Carrera, M. V. (2015). Amor y Sexismo: una peligrosa relación en los y las adolescentes gallegos/as. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 2, Extra, 1-4.

Chung, M. C; Farmer, S.; Grant, K.; Newton, R.; Payne, S.; Perry, M.; Saunders, J.; Smith, C. & Stone, N. (2002). Diferencias entre los estilos de amar que tienen hombres y mujeres y sus reacciones de estrés postraumático tras la ruptura de su relación. *The European Journal of Psychiatry (spanish edition)*, 16(4), 204-215.

Ferreira, G. (1995). *Hombres violentos, mujeres maltratadas*. Buenos Aires: De Sudamericana.

Ferrer, V.; Bosch, E.; Navarro, C.; Ramis, M. C. & García, E. (2008). El concepto de amor en España. *Psicothema*, 20(4), 589-595.

Franco, B. E. & Sánchez-Aragón, R. (2005). Construcción y validación de una escala para medir adicción al amor en adolescentes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(1), 127-141.

Fundación Mujeres (2014). *DETECTA 2011. Sexismo y Violencia de Género en la juventud andaluza e Impacto de su exposición en menores*. Sevilla: Instituto Andaluz de la Mujer.

- Gómez-Zapiain, J. (2009). *Apego y sexualidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- González, R. & Santana, J. D. (2001). La violencia en parejas jóvenes. *Psicothema*, 13, 127-131.
- Hall, A.G.; Hendrick, S. S. & Hendrick, C. (1991). Personal constructs systems and love styles. *International Journal of Personal Construct Psychology*, 4, 137-155.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 392-402.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1988). Lovers, wear, rose colored glasses. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 161-183.
- Hendrick, S. S. & Hendrick, C. (1993). Love as friends. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 459-466.
- Hendrick, C.; Hendrick, S. S. & Dicke, A. (1998). The Love Attitudes Scale: short form. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 147-159.
- Lee, J. A. (1976). *The colors of love*. New Press: Notario.
- Marroquí, M. & Cervera, P. (2014). Interiorización de los falsos mitos del amor romántico en jóvenes. *REIDOCREA*, 3, 142-146.
- Meier, A. (2011). Integrating in-person counseling and Internet support communities: “Evolving” practice models for social group work with at-risk populations. En G. L., Greif & P. H., Ephroos (Eds.). *Group work with problems populations at risk* (pp. 170-209). New York: Oxford University Press.
- Noreña, A. L.; Alcázar-Moreno, N.; Rojas, J. & Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichán*, 13(3), 263-274.
- OMS. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Washington, DC: OPS.
- Otero, L. M. R.; Carrera, M. V.; Lameiras, M. & Castro, Y. (2015). Violence in transsexual, transgender and intersex couples: a systematic review. *Saúde e Sociedade*, 24(3), 914-935.
- Otero, L. M. R. (2016). *El arraigo de las violencias: la violencia intragénero*. México: Grañén Purrúa.
- Rodríguez-Madera, S. & Toro-Alfonso, J. (2005). *Al margen del género: La violencia doméstica en parejas del mismo sexo*. San Juan, P. R.: Ediciones Huracán.
- Richards, A.; Noret, N. & Rivers, I. (2003). *Violence and Abuse in Same-Sex relationship: A review Literature. Social Inclusion and Diversity Paper n° 5*. York St. John College: School of Sports Science and Psychology.
- Sampieri, R.; Collado, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México D. F.: McGrawHill.
- Sangrador, J. L. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema*, 5(1), 181-196.
- Serrano, G. & Carreño, M. (1993). La teoría de Sternberg sobre el amor. Análisis empírico. *Psicothema*, 5(1), 151-167.

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.

Sternberg, R. J. (1989). *El triángulo del amor*. Barcelona: Piados.

Ubillos, S.; Zubieta, E.; Páez, D.; Deschamps, J. C.; Ezeiza, A. & Vera, A. (2001). mor, cultura y sexo. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción (REME)*, 4(8-9). Recuperado en <http://reme.uji.es/articulos/aubils9251701102/texto.html>

Ubillos, S., Páez, D. & Zubieta, E. (2003). Relaciones íntimas: atracción, amor y cultura. En D., Páez; I. Fernández; S. Ubillos y E. Zubieta (Eds.). *Psicología social, cultura y educación* (pp. 511-535). Madrid: Pearson-Prentice Hall.

Yela, C. (1997). Curso temporal de los componentes básicos del amor a lo largo de la relación de pareja. *Psicothema*, 9(1), 1-15.

Yela, C. (2003). La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en Psicología Social*, 1(2), 263-267.

Anexo I:

Tabla 6: Categorías concepto amor según orientación sexual y país.

	Gay	Lesbiana	Bisexual	México	España
Actitud	Respeto Confianza Comprensión Sinceridad Demostración Constancia Comunicación Entendimiento Aceptación Tolerancia Empatía	Respeto Comprensión	Confianza	Respeto Confianza Comprensión Demostración Constancia Comunicación Entendimiento Aceptación Tolerancia Empatía	Respeto Confianza Comprensión Sinceridad Comunicación
Conducta	Dedicación Unión Duración Crecimiento juntos Cuidado Búsqueda felicidad del otro Apoyo	Complicidad		Unión Duración Crecimiento juntos Cuidado Búsqueda felicidad del otro	Dedicación Apoyo Complicidad
Emoción	Preocupación Idealización Sentimientos General no especificado Mutuos Aprecio Cariño Necesidad presencia Costumbre	Idealización Sentimientos Cariño Afecto	Amistad Atracción sexual	Preocupación Sentimientos Mutuos Aprecio Cariño Necesidad presencia Costumbre	Amistad Idealización Atracción sexual Sentimientos General no especificado Cariño Afecto Costumbre
			No sabe	No sabe	

Anexo II:

Tabla 7: Categorías deber ser amor en pareja según orientación sexual y país.

	Gay	Lesbiana	Bisexual	México	España
Valores	Respeto Confianza Comprensión Sinceridad Apoyo Honestidad Felicidad Complementariedad General Carencias No importancia	Respeto Sinceridad Complicidad Complementariedad General	Respeto Confianza Honestidad Igualdad Complicidad Complementariedad Intereses no comunes	Respeto Confianza Sinceridad Honestidad Felicidad Igualdad Complementariedad Carencias No importancia	Respeto Confianza Comprensión Sinceridad Apoyo Complicidad Complementariedad General Intereses no comunes
Actitud	Asertividad Resolución conjunta problemas Ayuda al desarrollo Ausencia Apuesta ilusiones Acuerdos Detallista		Atención Interés Comunicación	Resolución conjunta problemas Atención Interés Ayuda al desarrollo Comunicación	Asertividad Interés Ausencia Apuesta ilusiones Acuerdos Detallista
Relación	Cerradas Libertad Frescas Sanas No tóxicas	Libertad Frescas Sanas		Cerradas Libertad Sanas	Libertad Frescas Sanas
Afecto	No especificado Amor Sentimientos Hacer sentir Mutuos Libertad Demostración Búsqueda	No especificado	Cariño	Amor Sentimientos Hacer sentir Mutuos Libertad Cariño	Amor Sentimientos Demostración Búsqueda
	No sabe				No sabe

Anexo III:

Tabla 8: Amor en pareja según nivel escala Barrón et cols (1999).

	Alto	Medio		Bajo	
Actitud	Respeto Confianza Comprensión	Respeto Sinceridad Entendimiento	Aceptación Tolerancia Empatía	Respeto Confianza Comprensión	Demostración Constancia Comunicación
Conducta	Apoyo	Dedicación Crecimiento juntos		Unión Duración Cuidado	Búsqueda felicidad del otro Complicidad
Emoción		Sentimientos General no especificado Aprecio Cariño Necesidad presencia		Preocupación Amistad Idealización Atracción sexual	Sentimientos Mutuos Cariño Afecto Costumbre
		No sabe			

Tabla 9: Deber ser amor en pareja según nivel escala Barrón et cols (1999).

	Alto	Medio		Bajo	
Valores	Respeto Confianza Apoyo	Respeto Confianza Comprensión Sinceridad Honestidad Igualdad		Respeto Confianza Sinceridad Honestidad Felicidad Complicidad	Complementariedad General no especificado Carencias Intereses no comunes No importancia Sociedad Nivel económico
Actitud	Asertividad Apuesta ilusiones Detallista	Resolución conjunta problemas Atención Interés Ayuda al desarrollo	Ausencia Control Dominación Obligación Acuerdos Comunicación	Interés	
Relación	Libertad	Libertad Frescas Sanas No tóxicas		Cerradas Libertad Sanas	
Afecto	Sentimientos Demostración	No especificado Amor Sentimientos Hacer sentir Mutuos Libertad Cariño		No especificado Búsqueda	
				No sabe	

