

Nuevos conceptos para abordar lo grupal (parte 1)

Por Juan Carlos De Brasi

Juan Carlos De Brasi. Doctor en Filosofía. Asesor institucional y Académico del Centro de Psicodrama Psicoanalítico Grupal, Argentina.

Yo pensaba que desarrollemos bien la idea de multiplicidad que está cerca fónicamente de multiplicación, ir desarrollando parte por parte, por ejemplo, qué lingüística, qué idea del tiempo, todo lo que hace a la idea de multiplicidad. Ahora Buenos Aires va a estar bajo la multiplicidad, pero ese es el uso adjetivo de la noción de multiplicidad que se vacía enseguida, lo mismo que el "**grupo operativo**", porque grupo operativo es todo, no conozco grupo que no opere.

No es una noción conceptual la noción de multiplicidad, no existe el concepto de multiplicidad. porque en cuanto se vuelve concepto es como árbol, qué es un concepto, es un régimen conjuntivo, cuando decís árbol no estás diciendo el sauce, decís el árbol, el concepto es conjuntivo a priori, conjunta todo, cuando decís árbol, anulás las diferencias cuando vos decís el perro mea el árbol, anulás las diferencias, un perro no mea el árbol, mea un sauce, un árbol concreto. Estas ideas atraviesan la vida. Estas nociones no tienen traducción al lenguaje común. No podés ver si la multiplicidad es un esquema, un modelo, un sistema... no tiene traducción en ninguna de las ideas conocidas, no hay forma de capturarla.

Yo creo que redefine la vieja noción de vida que a la larga es lo que siempre se quiso trabajar en la clínica, el cómo padece un sujeto.

Yo creo que la vieja disputa entre grupo terapéutico y grupo de aprendizaje podría empezar a resolverse por allí.

Entonces cuando alguien pregunta por el concepto de multiplicidad no hay respuesta, porque no es un concepto. ¿Por qué todo tiene que ser un concepto? La teoría del concepto aparece muy tarde históricamente. Los griegos no piensan por conceptos.

Piensan con conceptos pero no por conceptos. Un concepto es la universalidad, la conjuntividad, cuando decís árbol anulas todos los arboles concretos.

La pregunta sería, ¿de qué manera todo lo que se presenta en el universo como cerrado se puede abrir? Yo creo que el concepto en sí mismo es un mecanismo de represión del sujeto a su potencialidad expresiva.

¿Entonces los conceptos no sirven? Sí, pero ¿hasta dónde? Sí, para analizar una situación, etc., tenés que conceptualizar pero allí no acaba. El "desde dónde hablas" es un conceptualismo.

En Occidente esto se conoce hace apenas diez siglos, antes la gente no pensaba con conceptos. El tipo que piensa que la naturaleza habla o dice cosas, no está pensando que la puede apresar, está

esperando la voz de lo que habla. Me parece que la analogía con un paciente es importante. Yo creo que se está pensando con una lingüística del significante. Es interesante que cuando la gente tiene que dar lingüística, da Saussure, pero tiene que haber otra lingüística y en la multiplicidad aparece otra. Porque la noción significante significado es como hablar de árbol, es el máximo de abstracción.

Para mí el eje de la multiplicidad es cómo unir lo que pensás con la vida.

Cuando hablo de otra lingüística hablo de pragmática. No podemos hablar sólo de significante y significado, de metonimia y metáforas. No. Hay cantidad de mecanismos no capturados por la metáfora y la metonimia en el lenguaje: el grito, las intensidades, las velocidades... son mecanismos típicos del lenguaje. Cómo habla un tipo si no emite la voz, si no tiene intensidades, si no grita.... esto es importante ¿por qué? porque la idea básica es que el pensamiento que pasa por la multiplicidad es un pensamiento cualitativo, no se maneja con cantidades, lo cual no quiere decir que no las use, pero es cualitativo ¿por qué? Por ejemplo vos podés cortar ese escritorio, vos podés medir, manejás la noción de tamaño, podés expresarlo en un índice cuantitativo, pero ¿cómo poner cantidad a un sonido? Escuchá música, en el pasaje de un decibel a otro en el sonido, cambió la naturaleza del sonido.

En una palabra, la intensidad, esa palabra que ustedes usan mucho en psicodrama, ese movimiento, no el itinerario que es noción cuantitativa, el espacio recorrido, pero la velocidad de la tortuga es cualitativa, por eso le gana a Aquiles siempre, porque va más rápido Aquiles, pero no es más veloz que la tortuga. La intensidad del movimiento no confunde el itinerario, desplazarse en el espacio, con el acto de moverse y eso es el movimiento, el acto de moverse, porque esto implica otra noción de tiempo.

¿Qué falta en la lingüística estructural? El ruido, la deformación, el grito, la interferencia, lo que compone la comunicación cotidiana. La lingüística significante ha barrido la vida, este es el problema.

Cuando un tipo habla, grita, gesticula, de todo eso la lingüística dice esto no es de la lingüística, y ahí aparece el imperialismo del concepto, porque no es "de esta lingüística", que es sólo una forma de pensar el lenguaje y no la mejor.

Todas estas cosas van limitando, y limitando quiere decir marcando el campo en que pueden ser aplicadas y valen. Si analizás el caso de un paciente con el apriori de la lingüística estructural yo diría no vale, porque se olvida todo lo paralingüístico, lo gestual, los tonos...

Estás manejando una interpretación ligada a la teoría del significado y es distinto si empezás a verlo desde otro régimen de afectación. Cuando se empieza a trabajar con otras dimensiones empiezan a aparecer otras lingüísticas, más útiles.

Cuando trabajás con otra noción de espacio, quiere decir que no confundís el movimiento con el recorrido realizado. Aquiles va muy rápido pero piensa poco, la tortuga piensa más.

Entonces van apareciendo otras lógicas, otra lingüística, otra noción de tiempo, otra noción de espacio y creo que a la larga aparece otra clínica. La multiplicidad en el orden temporal se ha pensado antes que el concepto: cuando analizás un poema de un griego, Heráclito, Parménides, ves que tienen órdenes de multiplicidad impresionantes que no tratan de expresar sus conceptos, tratan de pensar más por afectación. Un concepto lo podés aplicar, sabiendo y siendo consciente de todo lo que te permite explicar. Es importante aplicar el concepto de estructura, pero ¿dónde?

Hay estructura cuando hay consolidación de elementos. Cuando hay devenir no hay estructura. Hay proceso de enfermarse.

Estructura es cuando la patología está muy cristalizada. Podés hablar de estructura urbana, de una casa, pero si hablás de la arena, tenés que hablar de composición. Esto alivia el mate. No hay que pensar en conceptos superyoicos todo el tiempo.

¿Qué es la multiplicidad? Yo diría que adjetivamente es una palabra vacía. Desde el punto de vista sustantivo es aquello que te permite pensar los procesos desde lo cualitativo. Permite pensar todo proceso cualitativamente. Permite pensar lo social de otra manera, ciertas nociones que todavía se manejan como adentro-afuera. Si manejas la noción de distancia, ¿qué significa afuera? Es el régimen de afectación, la noción de distancia lo posibilita. Si pensamos la noción de distancia ya no están ni el individuo ni la realidad, te encontrás con multiplicidad de procesos.

Esta es la idea más sustantiva de multiplicidad, que es más detallista, más micro, constantemente hay que puntualizarla.

Hay un libro de Austin, de Paidós, que es muy interesante, "**Cómo hacer cosas con palabras**". Todo este pensamiento de la multiplicidad tendríamos que ir viéndolo de a poco, para ir dándole cuerpo, tiene otra lingüística: pragmática, otra lógica y no quiere decir que a la lingüística de la metáfora y la metonimia no les da bola, al contrario. Hay otras formas de concebir la historia: la historia del acontecimiento. Lo otro es la historia cocinada. La historia no tiene sentido, pero es lo que da sentido. Se acabó la idea de la historia como trayectoria.

Ponerse en la historia como fábrica de sentidos, cómo el tipo la está haciendo o la hizo. A mí me decía un yankee: si los elementos son los mismos sale la misma salsa y no, porque los elementos no dan nada: Ud. ponga las mismas cebollas, los mismos ajés y no le sale porque Ud. va a tender a hacerla en media hora y necesita tres horas, más amor. Quiero decir que no es cuestión de combinar las cosas y salen resultados. Combinando lo mismo el resultado es siempre imprevisible e impredecible. Imprevisible tiene que ver con la improvisación. Cuando un tipo roba una escena improvisa en el sentido de que incorpora lo Imprevisible, de ahí viene improvisar, hacer imprevisible eso conocido. La historia como improvisación no la historia como relato y yo creo que la idea de multiplicación, la idea de escena donde una persona no puede apropiarse más de una escena, se apropiaría de un rasgo, una serie o de un orden de afectación de la escena. La escena es inapropiable. Habría que decir que lo único que no se puede robar es la escena. Esto amplía el campo real, el campo de análisis.

Un concepto es aquello que ha encapsulado la multiplicidad pero que se puede abrir. Yo no me refiero tanto a la utilidad o no del concepto sino a su "universalización". Hay que hacer cortes para analizar, operar, etc.. En ese sentido como todo corte, te va a dar una idea de lo que estás analizando, nada más, pero no confundir eso con lo real y evitar la idea de vigilancia epistemológica.

- **E. Pavlovsky:** *Calvino decía: yo tengo una sola manera de operar con la realidad: deformándola.*

Nosotros veíamos que el robo de la escena (autoral) daba lugar a la escena resonante, luego a la multiplicación dramática, y aparecían múltiples lugares de la escena inicial. Ejemplo actual: entra un paciente y hay alguien que está hablando. Nosotros le contestamos desde lo que sabemos de su historia, pero la persona nueva, que no conoce nada de la historia, dice otras cosas, porque tiene

una percepción diferente, más deleuziana, ve velocidades o ritmos, etc.... Lo más parecido al estar molecular tiene que ver con la idea de contagio de Deleuze.

La idea de contagio es compleja. Después la podríamos ver.. En lo que Freud nunca entendió cuando criticaba a Tarde.

-E.P.: Lo dijo Sartre, en el '68, cuando dijo que allí pasaba otra cosa entre la gente, habían otras velocidades, sonidos, un tipo venía caminando y se iba con otro grupo, no había líder, no tenía que ver con psicología de las masas.

Yo creo que Sartre se refería a lo que ocurre "entre" la gente, yo lo veo en las tribunas de fútbol. La lingüística más cercana a la noción de multiplicidad no es una lingüística del signo, no es una lingüística estructural. Yo creo que es importante para la gente que trabaja en grupos, todo el análisis que uno podría decir de los enunciados de la lingüística clásica, son cuestionados desde esta idea.

-Pregunta: ¿El modelo estructuralista proviene de la lingüística?

-J. C. de B.: Proviene de muchos lados.

-P.: ¿Por qué te referís a la lingüística estructural?, porque es lo mismo que hace Lacan.

- J.C. de B.: No es por Lacan, sino por algo elemental: la gente habla y el que pretende ignorar lo que es el lenguaje está perdido, porque es la función central del sujeto, te guste o no te guste. No se trata entonces de la lingüística en tanto ciencia, se trata de cómo el lenguaje posee al sujeto. No es un problema académico.

Para mí casi toda la verdad del lenguaje está en el lenguaje ordinario, no está en el lenguaje elaborado de las ciencias, las disciplinas, sino en el lenguaje ordinario, cómo la gente va hablando en una cultura.

-P.: Pensaba que Moreno se ocupa mas de la interacción, del hacer, más que del verbo.

-J. C. de B.: Acordate que estamos tratando de ir llenando la noción de multiplicidad y la multiplicidad no la podés definir. Yo creo, viendo una historia de las teorías grupales, que hay algo reactivo con el lenguaje pero no se termina de entender qué es el lenguaje, ese es el problema. Pero qué es el lenguaje. Lenguaje no es emitir palabras, no es que el que habla no hace, no, por eso decía que lingüística juega detrás de la noción de multiplicidad, una noción de tiempo diferente y muchas otras nociones como la noción de energía. Hay otra noción del lenguaje que a nosotros nos sirve, y por eso hay que ver qué es el lenguaje.

Hay otras lingüísticas, otras nociones de tiempo y esto nos lleva a introducir otras herramientas, otras formas de intervención, eso es lo atractivo, otra forma de entender lo mismo.

Partiendo de cómo habla la gente, en un contexto de lenguaje natural y eso para anular la vieja idea de los grupos como naturales o artificiales, discriminación que no tiene sentido. Los grupos

son siempre una presencia social. ¿Por qué es más artificial un grupo en un consultorio que un grupo reunido en un club? Es más artificial el grupo del club.

Yo estoy haciendo un trabajo genealógico de "Psicología de las masas" y me doy cuenta que la idea del Freud social es una creencia curricular, basada en una noción vulgar del tiempo, que son los estudios cronológicos de Freud, es noción vulgar de tiempo, de autor, de temas, donde se divide adentro-afuera, social-individual, entonces aparece la creencia de un currículum, de un programa de formación. Freud es siempre psicoanalítico, no es ni social, ni individual, ni todo eso. Entonces las formas de leer son formas de operar. En un grupo cuando se interpreta, se está leyendo. ¿El lenguaje no es acción? Claro que lo es. Un enunciado cualquiera: cuidado con el perro.

La lingüística clásica estructural establece una relación sintagmática, pero para mí que no tengo un pensamiento dialéctico, siempre sospeché de los pensamientos muy dialécticos, quiero decir que las oposiciones se dan en los extremos, no en los procesos, los procesos no conocen oposiciones, conocen contradicciones, que es otro problema, entonces las oposiciones siempre son situaciones límites, pero hay que poder explicar también los procesos. Yo estoy diciendo cómo la noción de signo es diferente, porque detrás de esta lingüística hay una noción de acto y detrás de la lingüística estructural no existe la noción de acto, ni de acción. Hay una relación diacrítica, de diferencia y oposición, así se define el signo. La lingüística estructural en el pensamiento surge como síntoma, es un intento desesperado de Seassure por unir toda la gran polémica entre el individuo y la sociedad, quiere fundar a través de la lingüística una psicología social, que era el gran pensamiento sobre las masas, es muy fuerte la historia, la institución, entonces, cuando se habla del Freud social, cuando uno usa categorías tan polares pierde la noción de movimiento y la multiplicidad quiere recuperar precisamente esta noción. ¿Qué interesa en un grupo? ¿Interpretarlo o ver cuál es todo el devenir en ese grupo?

Lenguaje no es sólo palabra hablada. Son muchas cosas, es gesto, etc. Gestos corporales, que siempre se están tratando de entender. La desconfianza al lenguaje de Moreno es desconfianza en la representación o hacia la extrema racionalización del que habla.

A mí la dialéctica me interesa como teoría de límite y eso se ve en Hegel, cuando habla de las figuras del Señor y el Siervo, mal traducidas como amo y esclavo, habla de un límite que permite comprender la historia medieval.

En una palabra la dialéctica es una teoría de las grandes diferencias. Pero nos falta una teoría de las pequeñas diferencias, de lo que llamamos micro. Hay otra idea de tiempo que hay que pensar. Hay un tiempo que no es el del reloj, hay un tiempo de los estados, que no corresponde al reloj porque tiene que ver con cualidades, intensidades, entonces una teoría vulgar del tiempo es una teoría cronológica.

La APA maneja una teoría vulgar del tiempo y se la toma por sofisticada. La multiplicidad no es un concepto para entender. Es para estar desplegándolo y trabajándolo siempre. Para Austin hay un aspecto locucionario, la fonética, alguien emite una serie de palabras sobre un aparato fonador. Si digo: Freud murió en 1939 es un enunciado que admite una paráfrasis: yo digo que Freud murió en 1939 es restringido.

Una frase cotidiana como "**afuera llueve**" es lo más retórico que existe, porque es cotidiano desde el análisis de los enunciados, pero también es metalógica, el estudio de los símbolos de la lógica. Hay algo que se está diciendo que hay que verificar pero también hay que saber que se está afirmando algo. Entonces esta lingüística advierte sobre el posible autoritarismo de ciertas afirmaciones y advierte sobre la multiplicidad que se está jugando en el lenguaje.

Cuando yo llegué a México los mexicanos me decían que no hable tan golpeado y después me di cuenta que me advertían que yo estaba rompiendo la ceremonia del reconocimiento y no reconocía la forma de trato de ellos. Entonces, detrás de todo enunciado por más descriptivo y representativo que sea, necesitas el contexto, un plano superior del lenguaje, un metalenguaje. Detrás del lenguaje hay una ética, eso es también algo que me interesa de la Pragmática. ¿Qué quiere decir que hay una ética? quiere decir que el lenguaje es Acto: acto de enunciar, de poner palabras, de escuchar, de dominación, de persuasión, etc.

Cuando digo "**cuidado con el perro**" por un lado es representativo, pero también es un acto moral, entonces un lenguaje implica muchos actos. Acto no significa acción glutinada. Que es acto no significa que es objeto de la mayor discriminación. El acto es diferencia en sí mismo, el dolor es la diferencia en sí misma, el dolor se explica por la diferencia.

El lenguaje no es sencillo, pero es rico. El acto siempre puede abrir lo más cerrado, es aquello que te vincula inmediatamente a un otro, por eso en toda lingüística hay una ética y ojo que la lingüística estructural no la supone, por eso digo que hay diferencias radicales. Y en el fondo lo que uno trata de pensar es una ética, es esa relación o régimen de afección en que está jugando un sujeto.

Hablar es dejar de ser inocente y hablar no es locucionar sobre la base fonética. Si el psicoanálisis redefiniera la cura por la palabra, habría que ver qué es la palabra para el psicoanálisis.

El lenguaje desde esta concepción, desde la multiplicidad me parece que es una conducta de vida, porque uno habla como vive, y esto es importante para el análisis de la vida cotidiana, de la comunidad y yo creo que esta lingüística es del uso ordinario del lenguaje que te permite intervenir en diferentes contextos. Te permite escuchar cómo habla la gente.

Entonces, la lingüística estructural es muy importante dentro del régimen de representación. Yo creo que en la historia grupal hay una desconfianza hacia el lenguaje que es más bien a racionalizar, no al lenguaje.

Hay un relato grupal, ¿o el relato grupal es un dispositivo que aparece en la crónica? ¿y en realidad hay acto grupal? La noción de relato exige otra idea de lenguaje en la cabeza. Se necesita una lingüística del acto en el sentido del acontecimiento, del acto mismo.

Yo veo esta lingüística más cercana al trabajo grupal. Hay toda una vuelta sobre qué es el lenguaje que me parece que tiene que ver con la ética con el devenir, con el acto, con el acontecimiento y que también tiene herramientas más refinadas.

Continúa en el próximo número