

La conceptualización del poder de Joseph Nye: el poder blando

Por Juan Masullo

En: "Sobre el poder blando y el biopoder.: Evaluando el potencial impacto y limitaciones de M. Foucault en las Relaciones Internacionales", Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI), capítulo 2.

Justificación: ¿por qué Joseph Nye?

La importancia de la obra de Nye y de su conceptualización del poder, tanto en las RI (Relaciones Internacionales) como en la política exterior de Estados Unidos, es indiscutible **-1-**. Después de Morgenthau, Nye es probablemente el autor que más ha teorizado sobre el poder desde las RI **-2-**. Sus libros más recientes sobre el poder (2002, 2004 y 2011) son constantemente citados en las principales publicaciones de la disciplina **-3-** y referencia obligada para cualquier estudiante de RI **-3-**.

En el plano político la realidad no es diferente. En 2003, George Carey, arzobispo de Canterbury y Colin Powel, Secretario de Estado, discutían sobre el poder blando en el Foro Económico Mundial de Davos, Suiza (Holguín. CBS News, 28 de enero de 2003). En 2007, en la Universidad de Kansas, Robert Gates, Secretario de Defensa, resaltaba la importancia de complementar el poder duro con el poder blando. En 2009, en la reunión de confirmación como Secretaria de Estado, Hillary Clinton se refería al poder inteligente como una de las características centrales de la política exterior de Obama (National Public Radio, 13 de enero de 2009) y, en 2011, aseveraba que buscando coaliciones y negándose a actuar unilateralmente en Libia y Siria, Estados Unidos lo puso en práctica (CBS News, 16 de agosto de 2011). Por último, conectando academia y política, en 2006 el Center for Strategic and International Studies, bajo coordinación de Nye y Richard Armitage, ex sub-secretario de Estado, creó la coalición bipartidista Smart Power Initiative.

Valoración descriptivo-analítica

Nye, partiendo de una definición de diccionario, define el poder como la habilidad de influenciar la conducta de otros para alcanzar resultados deseados (Nye 2004:2; 2008: 27, 38; 2009). A partir de esta, puntualiza cuatro características cruciales del poder:

- a) agencial;
- b) conductual **-4-**;
- c) relacional y
- d) contextual.

De estas, en especial de la contextualidad, se desprende una quinta: el poder no es igual a los recursos que lo producen **-5-** y por lo tanto, aquel con más recursos en la relación, no siempre obtiene los resultados que desea **-6-**. Su conceptualización está orientada al diseño y formulación de política exterior, con especial énfasis en los Estados Unidos. Otorga primacía a los individuos sobre las estructuras (sin ignorarlas estrictamente **-7-**) y afirma que es el contexto el que dicta quién obtiene qué, cómo, dónde y cuándo (Nye, 2011a:6-7).

Para entrar en un plano más específico, identifica tres maneras en las que puede afectarse la conducta de otros: coacción vía amenazas ("garrotes"), inducción vía pagos ("zanahorias"), o atracción/cooptación (2008: 27; 2009). De estas se desprende la distinción entre poder duro y blando y de estos, posteriormente, aparece el poder inteligente. Los tres son formas para alcanzar resultados preferidos y la diferencia, entre los dos primeros, tiene que ver con la

naturaleza de la conducta, la tangibilidad de los recursos y los mecanismos utilizados (Nye, 2004:7). El tercero es una combinación estratégica de los dos primeros.

El poder duro, ligado a conceptualizaciones Realistas, denota la habilidad de cambiar la posición o conducta de otros a través de "garrotes" y "zanahorias"; sus expresiones privilegiadas son el poder militar y económico-financiero (Nye, 2004:5; 2008:30; 2011a:16). Por su parte, el poder blando, ligado a conceptualizaciones Liberales, denota la habilidad de afectar la conducta de otros, por lo general a través de recursos intangibles **-8-**, para obtener resultados preferidos a través de atracción y cooptación (Nye, 2003: 30; 2004:4; 2008:29; 2011:21).

La lógica y dinámica del poder blando en las relaciones internacionales, en palabras del Nye (2004:10-11), puede resumirse así:

Quando los países hacen ver su poder como legítimo ante los ojos de los demás, encuentran menos resistencia en la consecución de sus deseos. Si la cultura y la ideología de un país son atractivas, habrá más países deseando seguirlo. Si un país puede dar forma a reglas internacionales de manera consistente con sus intereses y valores, será más probable que sus acciones parezcan legítimas ante los ojos de los otros. Si un país se apoya en instituciones y sigue reglas que invitan a otros países a canalizar o limitar sus acciones de la manera en que prefiere, no necesitará invertir tanto en garrotes y zanahorias **-9-**.

El poder blando no excluye al duro; en ocasiones se refuerzan entre sí y en otras interfieren y los recursos en los que se apoyan pueden solaparse. En este sentido, su relación es imperfecta (Nye, 2004:25; 2008:41; 2007:167). Recursos asociados al ámbito del poder duro, como el armamento militar y una economía fuerte, además de sanciones e incentivos, pueden ser fuente de atracción en determinados contextos. De manera similar, excesos de poder duro pueden resultar en pérdidas de poder blando; y excesos de poder blando en un descuido de poder duro que puede ser perjudicial.

Finalmente, para dar cuenta de la importancia y necesidad de equilibrar el uso de los diferentes recursos de poder, Nye acuñó el concepto de poder inteligente: la habilidad de combinar recursos de poder duro y blando en estrategias efectivas para alcanzar resultados preferidos (Nye, 2004, 2009 y 2011a).

Valoración contextual

1. Contextualización histórica

Aunque Nye (2007:12) se remonta a Mencio, Federico el Grande, la Primera Guerra Mundial y la Guerra Fría para dar cuenta de que el comportamiento que denota la idea de poder blando no es nuevo, el concepto como tal es de 1990. Para entonces, analistas como Paul Kennedy (1987), sugirieron que Estados Unidos, como los imperios que le precedieron, se expandió de tal forma que sus gastos militares en el mundo lo llevaron a un proceso de declive irreversible. La conceptualización de Nye surge como respuesta al "declivismo" y aparece, con fines descriptivos, para pensar y discutir la posición de Estados Unidos en el mundo en la era post-Reagan.

Nye introduce y desarrolla su concepto en "Soft Power" (1990a) y *Bound to Lead* (1990b) donde defendió que Estados Unidos era el país más fuerte del mundo tanto militar y económicamente, como en una tercera dimensión que llamó poder blando. En 2001, con *The Paradox of American Power*, el uso del concepto experimentó un giro:

Nye lo retoma para cuestionar el "triumfalismo" respecto a la posición hegemónica de Estados Unidos y resaltar el multilateralismo como pieza clave de la política exterior. Según el autor, Estados Unidos, pese a ser el país más fuerte, no puede actuar solo; necesita aliados e instituciones internacionales y, para ello, necesita poder blando.

En siglo XXI, inserta su conceptualización en un nuevo contexto marcado por los sucesos del 11 de septiembre de 2001, la intensificación de la globalización y el avance de la era de la información (Nye, 2004, 2011a, 2011b).

Según Nye, como resultado de estos procesos, el poder sufre dos grandes transformaciones: *transición* y *difusión*. La primera, un evento histórico que ya nos es familiar, se refiere al movimiento del poder de uno Estado dominante a otro(s) **-10-**. La segunda, un evento más novedoso, se refiere al movimiento del poder de todos los Estados a actores no estatales **-11-** (Nye, 2010; 2011:xv). La *difusión* supone oportunidades y amenazas. En cuanto a las oportunidades, resalta que gran parte de los recursos de poder blando están en la sociedad civil (“de Hollywood a Harvard” en el caso de Estados Unidos) y, por lo tanto, que hay más espacio para el establecimiento de redes de actores amplias y diversas favorables a la cooperación. En cuanto a las amenazas, de la mano de la privatización de la guerra o del terrorismo, pone de relieve que diversos recursos de poder (duro y blando) quedan en manos de actores no estatales, tales como empresas de seguridad privada y grupos terroristas, lo que aumenta su capacidad de acción y afectación.

Antes las nuevas amenazas, en particular el terrorismo transnacional y cibernético (Nye, 2011b), Nye resalta la importancia de reconocer la centralidad del poder blando. El caso de Estados Unidos es ilustrativo: los sucesos de Nueva York y la respuesta inicial de Bush transformaron la posición de Estados Unidos en el mundo y, en general, las relaciones internacionales. El unilateralismo estadounidense despertó angustia respecto a los límites del ejercicio de su poder y, desde muy diversos sectores, se cuestionó la legitimidad de sus acciones. Muchos dejaron de encontrar este país atractivo y el antiamericanismo se disparó. Algunos aseveraron que “[...] la lección de Iraq es que el poder blando de los Estados Unidos está en declive” (Kelly, 2003 citado en Nye, 2004:127). Apoyándose en su conceptualización, Nye dejó un mensaje claro: Estados Unidos, ni cualquier otro Estado, pueden hacer frente a nuevas amenazas, que se salen de su control, sin la cooperación de otros actores, estatales y no estatales, y de instituciones internacionales. Esta cooperación, y la posibilidad de que estas instituciones reflejen sus preferencias, depende, en cierto grado, de lo atractivo que el Estado pueda aparecer ante los demás (Nye, 2004: x-xi, 25, 129; 2011:xvi-xvii).

2. Contextualización teórica y meta-teórica

Aunque los conceptos de poder blando e inteligente fueron introducidos en 1990 y 2004 respectivamente, su marco teórico y meta-teórico puede rastrearse en sus primeros trabajos sobre transnacionalismo (1972) e interdependencia (1977) publicados con Keohane. Así, es posible conectar su conceptualización del poder con una de las grandes tradiciones del pensamiento que han dado forma a la disciplina (Racionalismo) y uno de sus paradigmas dominantes (Transnacionalismo, vía teoría de la Interdependencia).

En *Power and Interdependence* (1977:8), Keohane y Nye definieron interdependencia como “[...] situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países.” Señalaron que la interdependencia tenía lugar e incidencia en cualquiera de las dos dimensiones del poder que para ese entonces estudiaban (militar y económico). En la misma obra, como tipo ideal (Keohane y Nye, 1977:24-25) propusieron la interdependencia compleja: “[...] una situación en la que los países, a través de múltiples canales de contacto, conectan entre sí a diferentes sociedades”, minimizando el uso de la fuerza y dando primacía a otras formas y recursos de poder. La idea de interdependencia, aunque pensada en su momento principalmente en función de recursos de poder duro (e.g. sanciones económicas), puede extenderse al poder blando ya que, cuando la atracción es fuente de poder y la conducta de uno de los agentes se ve afectada en un contexto de dependencia mutua, hay efectos recíprocos. Si la interdependencia es multidimensional, como propusieron Keohane y Nye, el entendimiento del poder en un mundo interdependiente, como propone Nye, debe ser correspondientemente multidimensional.

De hecho, es el argumento en torno a las restricciones sistémicas del uso de la fuerza el que aporta la base para el análisis de la política de la interdependencia (Keohane y Nye, 1987: 728) **-12-**. La continuidad de este argumento es central para la formulación del concepto de poder

blando. Aunque en la propuesta de 1977 se resaltaba la importancia relativa de la dimensión económica, resulta igualmente adecuado, en la era de la información, resaltar que en un contexto de interdependencia (¿compleja?), la cultura y los valores de una sociedad se refuerzan como recursos de poder. Es de resaltar, además, que con la idea de "interdependencia asimétrica" Keohane y Nye (1977; 1989) ya exploraban un aspecto que está en la génesis de la idea de poder blando: los límites del análisis tradicional del poder –y de las fuentes de poder resaltadas por los realistas- en un contexto de transnacionalización **-13-**. Afirmaron que en un mundo interdependiente la fuerza militar no es la única forma de hacer frente a los asuntos de seguridad, resaltaron los costos cada vez más altos del uso del poder militar y subrayaron que nada garantiza que estos sean los recursos más efectivos para alcanzar lo que se desea **-14-**.

En términos generales, la conceptualización del poder de Nye es consistente con la Interdependencia y el Transnacionalismo en por lo menos los siguientes aspectos:

- a) a la hora de pensar el poder va más allá de la dimensión militar y de los Estados como actores de la política internacional;
- b) rechaza la separación entre política doméstica y política internacional al resaltar los efectos que la primera puede tener en el poder blando; (iii) destaca la cooperación, las coaliciones y las alianzas internacionales, que pueden forjarse vía atracción, como resultados que los agentes persiguen y finalmente,
- c) presenta la cooperación, el multilateralismo y las instituciones internacionales, aspectos que pueden potenciarse vía poder blando, como claves para la consecución de la seguridad y la paz.

Dicho esto, tanto en la Interdependencia como en la conceptualización del poder blando, es posible rastrear una visión Racionalista y utilitaria del mundo en la que los agentes individuales persiguen sus propios intereses respondiendo a incentivos determinados y contextuales (Keohane y Nye, 1987:728). Siguiendo el esquema de "las cuatro sociologías de la política internacional" de Wendt (1999:22-37), puede decirse que la conceptualización del poder de Nye, en el continuo individualismo-holismo, aunque resalta el rol de las instituciones, adscribe una ontología principalmente individualista; y en el continuo materialismo-idealismo, sin decantarse por una ontología idealista, tiende hacia el idealismo **-15-** (Wendt, 1999: 30-32; Sodupe, 2003: 118 – 122). En cuanto a compromisos epistemológicos, su conceptualización, pese al distanciamiento respecto a la obsesión de medir el poder, adscribe una concepción naturalista y positivista de la ciencia, particularmente dictada por el estudio y explicación del comportamiento.

Notas

-1- En la encuesta "One Discipline or Many?" del Institute for Theory and Practice of International Relations, que incluyó 10 países y más de 2.500 académicos de las RI, Nye quedó sexto entre los académicos que mayor influencia han tenido en la disciplina en los últimos 20 años, quinto entre aquellos que han producido la literatura más interesante en los últimos cinco, y primero entre los que más influencia han tenido en la política exterior de Estados Unidos (Jordan, et.al 2009:43, 45, 57).

-2- Las principales contribuciones han provenido de la teoría/filosofía política o de la sociología. Ejemplos de ello son Weber, Mills, Dahl y Lukes. No obstante, en las RI sería justo destacar también a Carr (1964), Baldwin (1979, 2002) y Guzzini (1993, 2007).

-3- Por ejemplo, su concepto es ampliamente discutido por parte de los diferentes contribuidores del volumen *Power in World Politics* (2007), en el que Nye dedica un capítulo a responder a sus críticos y señalar nuevas vías de investigación, en las que luego profundiza en su libro de 2011.

-4- Su énfasis en el comportamiento hace que su conceptualización sea fundamentalmente *ex post* y esté determinada por los resultados (Nye, 2011:8)

-5- Esta sinonimia ha sido denominada por algunos “vehicule fallacy” o “concrete fallacy”. Nye (2008:28; 2011:8-9) reconoce que es atractiva para el estudio del poder en el sentido en que lo hace concreto y mensurable. No obstante, señala que metodológicamente está errada ya que confunde los resultados de una relación con los medios para alcanzar un fin.

-6- El poder depende del *contexto* en el que la *relación* tiene lugar: la fuerza y dominio de las partes varían según el contexto (Nye 2004:2; 2008:27). El jugador con el mejor juego de cartas aún puede perder la partida. Para juzgar qué agente tiene el mejor juego es necesario saber qué juego se está jugando y cómo el valor de las cartas cambia en función del juego. Nye resalta, de esta manera, la poca fungibilidad de los recursos de poder (Nye, 2004:3-4).

-7- Nye no niega el rol de las estructuras. Por ejemplo, aunque no lo desarrolle en profundidad, resalta que el poder blando puede tener una dimensión basada en los agentes y otra basada en las estructuras (Nye, 2011a:17; 2011b).

-8- Entre estos, Nye suele citar la personalidad, la cultura, los valores, la autoridad moral, los ideales políticos. Esto no quiere decir que la intagibilidad sea una condición necesaria para el poder blando (Nye, 2011:243). Entre los de naturaleza más tangible, asociados al poder blando, Nye suele enfatizar las políticas de un país. Tomando como unidad de análisis los países, los tres principales recursos de poder blando son: (i) la cultura, (ii) los valores políticos, y (iii) la política exterior (cuando las políticas de un país aparecen como legítimas y con autoridad moral ante los ojos de los demás países).

-9- En esta cita se pone de manifiesto el factor ideológico de las relaciones internacionales. Los valores, las ideas, las costumbres, son un aspecto central del poder blando; para los Estados Unidos, en éstos descansa la posibilidad de mantener y reforzar la atracción del “*american way of life*”.

-10- Resalta en particular la *transición* que tiene lugar de “Occidente a Oriente”.

-11- En la *difusión* resalta el papel que ha tenido la Revolución de la Información, fundamentalmente en materia de precios y accesibilidad, en la posibilidad de que emerjan nuevos actores con recursos de poder blando y con mayores facilidades para forjar alianzas.

-12- En 1987, Keohane y Nye publican en International Organization un paper, “Power and Interdependence Revisited”, en el que re-evalúan sus propuestas iniciales de 1977 en torno a la interdependencia, aprovechando para responder a algunos de sus críticos y aclarar algunos malentendidos.

-13- Vale la pena anotar que, pese a ello, autores como Baldwin (1979) señalan que, para aquel entonces, Keohane y Nye no lograban realmente separarse del énfasis en las capacidades militares del Realismo.

-14- Resulta importante resaltar que ya en 1977 los autores alertaban sobre las amenazas del terrorismo y señalaban, como ahora lo hace Nye con sus conceptos de poder blando y poder inteligente, la limitada efectividad del uso exclusivo de la fuerza –de Estados Unidos en particular- para hacer frente a esta amenaza (1987: 728).

-15- Enfatiza en el rol de las ideas y las expectativas más que en el poder y el interés

Bibliografía

Armitage, R. y J. Nye (2007) “CSIS Commission on Smart Power: A Smarter, More Secure America.” Washington, DC. Reporte para el Center for Strategic and International Studies. Noviembre de 2007

Ashley, R. (1996) “The Achievements of Poststructuralism” en Smith, S., K. Booth y M. Zalewski (eds.) International Theory: Positivism and Beyond. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 240-253

Ashley, R. y R. B. J. Walker (1990) “Reading Dissidence/Writing the Discipline: Crisis and the Question of Sovereignty in International Relations” en International Studies Quarterly, 34(3)

Baldwin, D. (1979) “Power Analysis and World Politics: New Trends versus Old Tendencies” en World Politics, 31 (2): 161-194

Baldwin, D. (2002) “Power in International Relations” en Carlsnaes, W., T. Risse y B. Simmons (eds.) Handbook of International Relations. London: SAGE Publications.

- Barnett, M. y R. Duvall (2005) "Power in International Politics" en *International Organization*, 59 (1): 39-75
- Barnes, B. (1988) *The Nature of Power*. Cambridge: Polity Press
- Barwaki, T. y M. Laffey (2002) "Retrieving the Imperial: Empire and International Relations" en *Millenium*, 31(1):109-127
- Bauman, Z. (1982) *Memories of Class: The Pre-History and After-Life of Class*. London: Routledge
- Berenskoetter, F. (2007) "Thinking about Power" en Berenskoetter, F. y M. J. Williams (eds.) (2007) *Power in World Politics*. Nueva York: Routledge
- Berenskoetter, F. y M. J. Williams (eds.) (2007) *Power in World Politics*. Nueva York: Routledge
- Bilgin, P. y Elis, B. (2008) "Hard Power, Soft Power: Toward a More Realistic Power Analysis" [en línea] <http://asrudiancenter.wordpress.com/2008/11/06/hard-power-soft-power-toward-a-more-realistic-power-analysis/> Recuperado: Junio de 2011
- Boulding, K. E. (1989) *Three Faces of Power*. Londres: SAGE Publications.
- Brigg, M. (2009) "The Developer"s Self: a non-deterministic Foucauldian frame" en *Third World Quarterly*, 30 (8):1411-1426
- Calkivik, A. (2010) "Why Not to Choose a Secure "We" in a Security-Obsessed World. IPS Forum: Assessing the Impact of Foucault on International Relations" en *International Political Sociology*, 2 (4): 207- 209
- Carr, E. H. (1964) *The Twenty Year"s Crisis 1919 – 1939: An Introduction to the Study of International Relations*. New York: Palgrave [edición de 2001]
- CBS News (2011) "Clinton: US using "smart power" for Lybia, Syria" Agosto 16, 2011 [en línea] <http://www.cbsnews.com/stories/2011/08/16/politics/main20093091.shtml> Recuperado: Agosto de 2011
- Clegg, S. (2002) *Frameworks of Power*. Londres: Sage
- Connolly, W. E. (1974) *The Terms of the Political Discourse*. Oxford: Martin Robertson
- Debrix, F. (2010) "We Other IR Foucaultians. IPS Forum: Assessing the Impact of Foucault on International Relations" en *International Political Sociology*, 2 (4): 197-199
- Deleuze, G. (1987) *Foucault*. Madrid: Paidós [5ta reimpresión, 2010]
- Deleuze, G. y F. (1991) *Guatarri. ¿Qué es la filosofía?* Barcelona: Editorial Anagrama [segunda edición, 1993]
- Der Derian, J. y M. Shapiro (eds.) (1989) *International/Intertextual Relations: Postmodern Reading of World Politics*. Lexington: Lexington
- Devetak, R. (2001) "Postmodernism" in Burchill, S. y A. Linklater (eds.) *Theories of International Relations*. Basingstoke: Palgrave [segunda edición]
- Diegser, P. (1992) "The Fourth Face of Power" en *Journal of Politics*, 54(4)
- Dillon, M. y J. Reid (2001) "Global Liberal Governance: Biopolitics, Security and War" en *Millenium*, 30(1):41-65
- Dillon, M. (2003) "Global Liberal Governance: Networks, Resistance and War" in Cochrane, F., R. Duffy y J. Selby (eds.) *Global Governance Conflict and Resistance*. Basingstoke: Palgrave.
- Edkins, J. (1999) *Poststructuralism and International Relations. Bringing the Political Back In*. Boulder: Lynne Rienner Publisher
- Flynn, T. (2005) *Sartre, Foucault and Historical Reason: A Poststructuralist Mapping of History*. Vol. 2. Chicago: University of Chicago Press
- Foucault, M. (1970) *The Order of Things: An Arheology of the Human Sciences*. New York: Vintage. [reimpresión de 1994]
- Foucault, M. (1976) "Society Must be Defended" en Rabinow, P. (1994) *Ethics: Essential Works of Foucault 1954 – 1984*. Londres: Penguin Books
- Foucault, M. (1977a) *Historia de la sexualidad: La voluntad de saber*. Vol. 1. México: Siglo XXI Editores [tercera reimpresión, 1978]

Foucault, M. (1977b) "Governmentality" (curso de 1977 - 1978 en el Collège de France: "Security, Territory, and Population" en Faubion, J. (1994) Power: Essential Works of Foucault 1954 - 1984. Volume 3 Londres: Penguin Books

Foucault, M. (1978) "What is Enlightenment?" en Rabinow, P. (ed.) (1991) The Foucault Reader: An Introduction to Foucault's Thought. Nueva York: Penguin Books

Foucault, M. (1979) Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión. Madrid: Siglo XXI Editores [decimosexta reimpresión, 2009]

Foucault, M. (1979b) "Useless to Revolt" en Faubion, J. (ed.) (1994) Power: Essential Works of Foucault 1954 - 1984. Volume 3 Londres: Penguin Books

Foucault, M. (1980) Power/Knowledge: selected interviews and other writings 1972 - 1977. Nueva York: Pantheon Books. [editado por Colin Gordon]

Foucault, M. (1981a) Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones. Madrid: Alianza Editorial [editado por Miguel Morey] [cuarta reimpresión, 2008]

Foucault M. (1981b) "So Is It Important To Think?" En Faubion, J. (1994) Power: Essential Works of Foucault 1954 - 1984. Volume 3 Londres: Penguin Books

Foucault, M. (1982) "The Subject and Power" en Faubion, J. (1994) Power: Essential Works of Foucault 1954 - 1984. Volume 3 Londres: Penguin Books

Foucault, M. (1996) Genealogía del Racismo (curso de 1975 - 1976 en el Collège de France: "Il faut défendre la société"). La Plata: Editorial Altamira

Foucault, M. (2007) Nacimiento de la biopolítica (curso de 1978 - 1979 en el Collège de France) Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. [segunda reimpresión, 2010]

Gilpin, R. (1981) War and Change in World Politics. Cambridge: Cambridge University Press

Gordon, C. (1994) "Introduction" en Faubion, J. (1994) Power: Essential Works of Foucault 1954 - 1984. Volume 3 Londres: Penguin Books

Gray, J. (1983) "Political Power, Social Theory and Essential Contestability" en Miller, D. y L. Siedentop (eds.) The Nature of Political Theory. Oxford: Clarendon Press

Guzzini, S. (1993) "Structural Power: the Limits of Neorealist Power Analysis" en International Organization, 47(3):443-478

Guzzini, S. (2007) "The Concept of Power: A Constructivist Analysis" en Berenskoetter, F. y M. J. Williams (eds.) (2007) Power in World Politics. Nueva York: Routledge. pp. 23 - 42

Hardt, M. y A. Negri (2000) Imperio. Barcelona: Paidós.

Holgín, J. (2003) "Soft and Hard Power" en CBS News, Enero 28, 2003 [en línea] <http://www.cbsnews.com/stories/2003/01/28/opinion/diplomatic/main538320.shtml> Recuperado: Julio de 2011

International Political Sociology (2008) "IPS Forum: Foucault and International Political Sociology" en International Political Sociology, 3(2): 265-277

International Political Sociology (2010) "IPS Forum: Assessing the Impact of Foucault on International Relations" en International Political Sociology, 2(4): 196 - 215

Jordan, R. et.al (2009) "One Discipline or Many? TRIP Survey of International Relations in Ten Countries". Virginia. Reporte de The Institute for the Theory and Practice of International Relations.

Kennedy, P. (1987) The Rise and Fall of Great Powers. Nueva York: Random House

Keohane, R. y J. Nye (1972) (eds.) Transnational Relations and World Politics. Cambridge: Harvard University Press

Keohane, R. y J. Nye (1977) Power and Interdependence. Boston: Little Brown

Keohane R. y J. Nye (1987) "Power and Interdependence Revisited" en International Organization, 49(4):725-753

Lefort, C. (1986) The Political Forms of Modern Society. Cambridge: Polity

Lukes, S. (2005) Power. A Radical View (Segunda Edición). Londres: Palgrave Macmillan

Lukes, S. (2007) "Power and the battle for hearts and minds: on the bluntness of soft power" en Berenskoetter, F. y M. J. Williams (eds.) (2007) Power in World Politics. Nueva York: Routledge

- Marsden, R. (1999) *The Nature of Capital: Marx after Foucault*. London: Routledge
- Mattern, J. B. "Why „soft power“ isn“t so soft: representational force and attraction in world politics” en Berenskoetter, F. y M. J. Williams (eds.) (2007) *Power in World Politics*. Nueva York: Routledge
- Miller, P. (1987) *Domination and Power*. London: Routledge National Public Radio (2009) "Transcript of Clinton"s Confirmation Hearing" Enero 13 de 2009 [en línea] <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=99290981> Recuperado: Julio de 2011
- Nye, J. (1990a) "Soft Power" en *Foreign Policy*, 80: 153-171
- Nye, J. (1990b) *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Nueva York: Basic Books
- Nye, J. (2002) *The Paradox of American Power: Why the World"s Only Superpower Can“t Go It Alone*. Nueva York: Oxford University Press
- Nye, J. (2004) *Soft Power. The Means to Success in World Politics*. Nueva York: Public Affairs
- Nye, J. (2008) *The Powers to Lead*. Nueva York: Oxford University Press
- Nye, J. (2009) "Get Smart. Combining Hard and Soft Power" en *Foreign Affairs*. Julio/Agosto 2009 [en línea] <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart> Recuperado: Junio de 2011
- Nye, J. (2010) "Global Power Shifts" en TED Ideas worth spreading [en línea] http://www.ted.com/talks/joseph_nye_on_global_power_shifts.html Recuperado: Mayo de 2011.
- Nye, J. (2011a) *The Future of Power*. Nueva York: Public Affairs
- Nye, J. (2011b) "The Future of Power in the 21st Century". Lecture en Central European University, Budapest. Septiembre 19 de 2011.